

Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова

Юридический институт

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Сборник материалов
Всероссийской научно-практической
конференции с международным участием
29-30 октября 2015 года*

Архангельск
2016

К ВОПРОСУ О МИНИМАЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ НАСТУПЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

С. В. Шахбазян

аспирантка кафедры уголовного права и процесса
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова

В статье рассмотрены разные точки зрения определения минимальной возрастной границы для привлечения лица к уголовной ответственности. Особое внимание обращается психосоциальным и медицинским исследованиям в области специфики развития несовершеннолетних.

Характерными чертами уголовной ответственности подростков являются как возрастные и социально-психологические условия формирования личности, так и криминологические ее предпосылки и оценка личности несовершеннолетнего как преступника. Уголовная ответственность несовершеннолетних устанавливается при наличии социально-психологических предпосылок. Кроме этого, уголовная ответственность подростков как социальный и правовой институт призвана выступать в качестве объективного фактора, противостоящего преступным проявлениям и способствующего воспитанию подрастающего поколения, развитию у него необходимого правосознания [1].

Уголовно-правовая презумпция, устанавливающая, что лицо, не достигшее определенного возраста, не способно к виновной ответственности, относится к числу презумпций, выражающих связи между фактами, которые обуславливают наличие или отсутствие предпосылок применения уголовного закона [2, с. 346]. Достижение субъектом указанного в законе возраста, необходимого для уголовной ответственности, относится в уголовном праве к так называемым неопровержимым презумпциям [3, с. 50]. Устанавливая возрастные пороги ответственности несовершеннолетних, законодатель исходит из того, что к моменту достижения указанного в законе возраста лица достигают и соответствующего ему уровня общей и правовой социализации [4, с. 49].

Критериями установления минимального возраста уголовной ответственности служат данные медицинских и психосоциальных исследований. С анатомической точки зрения в головном мозге несовершеннолетних происходят криминологически значимые следующие изменения:

1. Уменьшение серого вещества в префронтальной области коры головного мозга, которое отвечает за основные познавательные способности и логическое мышление;
2. Увеличение связи между кортикальной и субкортикальной частями головного мозга, которые ответственны за регуляцию эмоций;
3. Увеличение белого вещества в префронтальной коре головного мозга, которое отвечает за исполнительные функции (например, сдерживание от совершения

неправомерных действий, планирование, взвешивание рисков). То есть, данное изменение отвечает за принятие мотивированных решений, контроль импульсивности и сдерживание агрессии;

4. Нейтральная интеграция двух полушарий головного мозга, которые отвечают за развитие способности осознания последствий своих действий, контролирования импульсивности и принятия обоснованных, логических и рациональных решений [5, с. 741].

Помимо этого, у подростков происходят важные изменения в схемах функционирования мозга. Так, системы, отвечающие за самоконтроль, находятся на стадии развития, и еще неразвита способность обработки информации в связи с отсутствием возможности синхронизации познания и эмоциональности подростков [6, с. 724].

Согласно неврологическим исследованиям, мозг человека до 20 лет не достигает полноценной зрелости. Многие исследователи утверждают, что полная когнитивная зрелость наступает к 25 годам и мозг человека до 14 лет находится на стадии высокой степени незрелости. Принятие положительных решений подавляется стрессовыми, неструктурированными факторами и под влиянием других лиц [7, с. 861].

Верховный Суд США в решении по делу Ропер против Симонса подчеркнул специфические особенности несовершеннолетних, уменьшающие их способность осознавать общественную опасность своих действий. Так, Верховным Судом были выделены следующие психосоциальные особенности:

1. Неразвитое чувство ответственности и вспыльчивость;
2. Высокая уязвимость и попадание под давление сверстников;
3. Не до конца сформированные личностные качества [8, с. 15–16].

Учитывая вышеизложенные особенности несовершеннолетних, Конвенция о правах ребенка и Пекинские правила устанавливают возрастные критерии уголовной ответственности несовершеннолетних. Так, согласно статье 40(3) Конвенции о правах ребенка, государствам-участникам рекомендуется устанавливать такой минимальный возраст, возраст ниже которого подразумевает, что дети в таком возрасте не имеют способности нарушать уголовное законодательство. Нет единого мнения по поводу однозначного возраста наступления уголовной ответственности. Категоричных международных стандартов об однозначном возрасте наступления уголовной ответственности так же не существуют. В Замечании общего порядка № 10 Комитет по правам ребенка отмечает, что «минимальный возраст наступления уголовной ответственности, лежащий ниже 12-летнего предела, рассматривается Комитетом как не являющийся международно приемлемым». Комитет по правам ребенка устанавливает, что государства-участники не должны снижать минимальный возраст ниже 12 лет, если возраст установлен выше данного возраста. Комитет рекомендует государствам-участникам увеличивать минимальный возраст наступления уголовной ответственности, например, до 14 или 16 лет, однако нет никаких препятствий для установления минимального возраста на уровне 18 лет. В связи с этими положениями Комитет по правам ребенка рекомендует го-

сударствам-участникам устанавливать максимально высокий минимальный возраст наступления уголовной ответственности с учетом эмоционального, духовного и интеллектуального развития детей. Так же, все дети, достигшие возраста наступления уголовной ответственности, должны проходить через отдельную систему юстиции для детей, которая направлена на реабилитацию и реинтеграцию в общество. Минимальный возраст наступления уголовной ответственности должен применяться одинаково ко всем детям, состоящим в конфликте с законом, вне зависимости от тяжести преступления, и должен применяться в отношении возраста, при котором было совершено преступление. В связи с этим Комитет полагает, что в странах, где законодательством по предупреждению терроризма установлен более низкий возраст наступления уголовной ответственности, могут ущемляться права несовершеннолетних.

Согласно статьи 4 Пекинских правил, нижний предел возраста наступления уголовной ответственности «не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости». Комментарий к данной статье гласит, что «использование современного подхода заключается в определении способности ребенка перенести связанные с уголовной ответственностью моральные и психологические аспекты, то есть в определении возможности привлечения ребенка, в силу индивидуальных способностей его или ее восприятия и понимания, к ответственности за явно антиобщественное поведение». Правила советуют, что «в целом существует тесная взаимосвязь между понятием ответственности за правонарушение и другими социальными правами и обязанностями (такими, как семейное положение, гражданское совершеннолетие и т.д.).»

Международное уголовное законодательство не рассматривает вопрос минимального предела возраста наступления уголовной ответственности. Международные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде не включают никаких регуляций в отношении минимального возраста наступления уголовной ответственности, но в тоже время ни одно лицо в возрасте младше 18 лет не было предано суду. Римский статут Международного уголовного суда акцентирует, что «суд не обладает юрисдикцией в отношении любого лица, не достигшего 18-летнего возраста на момент предполагаемого совершения преступления». Данный вопрос является провизией в области юриспруденции и делегирован под юрисдикцию национального законодательства [9, с. 1–5].

Совокупность исторических, идеологических, культурных и религиозных факторов привела к тому, что разные страны устанавливают различный возраст наступления уголовной ответственности. Кроме того, при установлении возраста уголовной ответственности учитываются такие факторы, как развитие несовершеннолетних в когнитивном, моральном, конативном и импульсивном плане [10, с. 3].

Способ установления возраста уголовной ответственности бывает единым и дифференцированным. Единый возраст означает, что уголовная ответственность наступает в полном объеме по достижении строго определенного возраста. Хотя не исключается установление в некоторых случаях льготного режима для несовершеннолетних при назначении наказания, вплоть до возможности полного освобождения

дения таких лиц от уголовной ответственности. Единый возраст установлен в следующих странах: Андорра (16 лет), Дания (15 лет), Италия (14 лет), Латвия (14 лет), Норвегия (15 лет), Чехия (15 лет), Швеция (15 лет), Эстония (14 лет).

В большинстве стран мира предусмотрен дифференцированный возраст уголовной ответственности. При дифференциации возраста уголовной ответственности по составам преступлений устанавливаются общий возраст уголовной ответственности и пониженный возраст для некоторых тяжких и иных преступлений, общественная опасность которых осознается в более раннем возрасте. Такая дифференциация предусмотрена в Литве, Вьетнаме, КНР, США (некоторые штаты) [11].

Европейское колониальное право и советское право оказали большое влияние на установление минимального возраста уголовной ответственности. Так, положения английского общего права (в том числе правила уголовной ответственности несовершеннолетних) действовали на колониальных территориях Англии. Вследствие этого, из 57 стран, ранее считавшихся английскими колониями, 51 установили минимальный возраст уголовной ответственности 7, 8 или 10 лет [12, с. 76].

Советское уголовное право концептуализировало более узкую идею виновности несовершеннолетних, которая основывается на психологической теории. Для наступления уголовной ответственности важную роль играло такой критерий как зрелость преступника. После распада СССР бывшие республики оставили в силе установленные советским уголовным правом нормы, регламентирующие вопрос возраста наступления уголовной ответственности и сохранили низкое возрастное ограничение для тяжких и особо тяжких преступлений и более высокое для остальных преступлений [13, с. 86].

Следует отметить, что международное сообщество активным образом рассматривает вопрос снижения возраста наступления уголовной ответственности. Так, Дания снизила возраст с 15 лет на 14, Панама с 14 лет на 12. Отметим, что Грузия так же снизила возраст с 14 на 12 лет, однако в 2010 году восстановила прежнее возрастное ограничение. Согласно уголовному законодательству Грузии, с 12 лет привлекались к ответственности за умышленное убийство, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение вреда небольшой тяжести здоровью, изнасилование, разбой, вооруженный разбой, ношение холодного оружия лицом, не достигшим двадцати одного летнего возраста или ранее судимым или лицом, ранее подвергшимся административной ответственности за употребление наркотических средств.

В некоторых странах предложение о снижении возраста наступления уголовной ответственности было отклонено. Так, в Аргентине было отклонено предложение судьи Верховного Суда о снижении возраста с 14 лет на 12. Испания так же отклонила предложение о снижении возраста уголовной ответственности с 14 лет на 12. В 2007 было отклонено предложение Министра юстиции Республики Кореи о привлечении к уголовной ответственности не с 12, а с 10 лет. В 2012 в Перу рассмотрели вопрос о снижении возраста с 18 на 16 в случае совершения серьезных преступлений. Статья 20 УК Перу в настоящее время устанавливает ответственность с 18 лет, за исключением терроризма, в случае которого ответственность наступает с 15 лет. В Филиппинах три раза (в 2008, 2010, 2011 годах) рассматривался во-

прос о снижении возраста с 15 на 10. Бразилия и Уругвай отклонили законопроект о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности с 18 на 16. Такое же решение приняла Испания в 2009, отказавшись снизить возраста уголовной ответственности с 14 лет на 12 [14]. В 2009 году в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект о снижении возраста до 12 лет по 12 статьям (105, 111, 158, 161, 162, 163, 166, 205, 213 ч 2, 226, 229, 267), которое было отклонено. В 2012 году вновь был внесен законопроект о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений (до 12 лет), поскольку в последнее время участились случаи тяжких и особо тяжких преступлений среди подростков до 14 лет, которых привлечь к уголовной ответственности по закону нельзя, а страх перед наказанием для них будет играть превентивную роль [15, с. 167–168].

Таким образом, наблюдается тревожная тенденция установления более низкого возрастного порога привлечения подростков к уголовной ответственности с более раннего возраста. Однако следует отказаться от фиксирования произвольного возраста уголовной ответственности и найти способы превенции преступности несовершеннолетних и разработать эффективные меры их воспитания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Борщевский А. П. Сосна. Б. И. Правовые основы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в Молдове. Консультант плюс.
2. Петрухин И. Д. Презумпции и преюдиции в доказывании. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Под ред. П. Жогина. М., 1973.
3. Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998.
4. Ратинов А. Р., Ефремова Г. Х. Правовая психология и преступное поведение. Красноярск, 1988.
5. L. Steinberg and others. Reconciling the complexity of human development with the reality of legal policy: reply to Fischer, Stein Heikkinen. 2009. 64(7) The American Psychology.
6. L. Steinberg and others. Reconciling the complexity of human development with the reality of legal policy: reply to Fischer, Stein Heikkinen. 2009. 64(7) The American Psychology.
7. J. Giedd and others. Brain development during childhood and adolescence. A longitudinal MRI study. 2 Nature Neuroscience 10.
8. Case Roper v Simmons. 2005.
9. Минимальный возраст наступления уголовной ответственности. Юстиция для детей. Обзор N4. www.penalreform.org. 2013.
10. Gregor Urbas. The age of criminal responsibility. Australian institute of criminology. N181. 2000.
11. Капинус. О. С. Додонов. В. Н. Возраст уголовной ответственности в праве современных стран. Консультант плюс.

12. Don Cipriani. Children's rights and the minimum age of criminal responsibility. A global perspective. 2009.
13. Don Cipriani. Children's rights and the minimum age of criminal responsibility. A global perspective. 2009.
14. Child rights international network. URL: <https://www.crin.org/en/home/what-we-do/policy/stop-making-children-criminals/thomas-hammarberg-children-should-not-be> (дата обращения 01.10.2015).
15. Бычкова. А. М. Право и законность. Известия. ИГЭА. N2. (82).